

Sprawozdanie z pracy

Komisji doraźnej do zbadania przebiegu remontu i modernizacji basenu przy ul. Niemcewicza powołanej uchwałą nr 409/LVI/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 stycznia 2010 r.

w składzie:

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący

Maciej Borysewicz – Członek

Bogumiła Olbryś – Członek

Krzysztof Sychowicz – Członek

Powyższa uchwała postawiła przed Komisją zadanie zbadania przebiegu remontu i modernizacji basenu przy ul. Niemcewicza w Łomży oraz opracowania syntetycznego raportu z przebiegu realizacji zadania, ze szczególnym uwzględnieniem elementów skutkujących opóźnieniem oddania basenu do użytku. Stosownie do tego zadania, Komisja opracowała harmonogram swojej pracy obejmujący: kontrolę dokumentacji projektowej i wykonawczej, zebranie oświadczeń kluczowych uczestników procesu inwestycyjnego, dokonanie tzw. wizji lokalnej na terenie basenu oraz opracowanie raportu końcowego wraz z wnioskami. Tematyka kontroli skupiła się na analizie przebiegu i wpływu najważniejszych etapów przygotowania i realizacji zadania inwestycyjnego na jego terminowe zakończenie oraz zadań wypełnianych podczas całego procesu przez kluczowe osoby reprezentujące inwestora i użytkownika basenu.

Prezydent Miasta Łomża, pan Jerzy Brzeziński wyznaczył przedstawicieli Urzędu Miejskiego upoważnionego do kontaktów z Komisją, tj. pana Marcina Sroczyńskiego – Zastępcę Prezydenta, oraz panią Annę Armistę – Naczelnika Wydziału Inwestycji. Członkowie Komisji uczestniczący w posiedzeniach w dniach: 27 stycznia (organizacyjne), 3, 18 i 24 lutego, 1 i 18 marca 2009 r. dokonali przeglądu dokumentacji projektowej, przetargowej oraz wykonawczej, a także przyjęli do protokołu odpowiedzi na pytania oraz oświadczenia zaproszonych na posiedzenia osób, tj. pana Marcina Sroczyńskiego, pani Anny Armisty, pani Magdaleny Mrugacz, pana Ryszarda Klimka – inspektora nadzoru w zakresie robót budowlanych i koordynatora inwestycji, pani Hanki Gałązka i pana Jerzego Włodkowskiego reprezentujących Szkołę Podstawową nr 10 w Łomży, a także pana Zbigniewa Sasinowskiego – dyrektora MOSiR w Łomży. Komisja wystąpiła także do Prezydenta Miasta z pismem zawierającym szereg pytań, na które uzyskała odpowiedzi w formie pisemnej oraz kopie odpowiednich dokumentów.

Ustalenia dokonane w toku pracy Komisji.

I. W zakresie przygotowania i realizacji zadania inwestycyjnego.

Komisja ustaliła, że zakres programowy remontu i modernizacji basenu został oparty na wynikach przeglądu stanu technicznego basenu dokonanego 6 grudnia 2006 r. przez komisję w składzie: Jerzy Włodkowski – wicedyrektor SP-10, Janusz Krajewski – kierownik pływalni oraz Jerzy Kuciel – przedstawiciel Wydziału Inwestycji UM w Łomży. Według oświadczeń pracowników Wydziału Inwestycji UM złożonych do protokołu komisji, ostateczny zakres programowy remontu i modernizacji basenu został opracowany w tym wydziale, bez angażowania pracowników Szkoły Podstawowej nr 10. W celu zapoznania się z nowoczesnymi rozwiązaniami technologii basenowych oraz wyposażenia obiektu

pracownicy WI UM uczestniczyli w szkoleniach oraz dokonywali własnego rozeznania w oparciu o rozwiązania stosowane w innych basenach. W wyniku przetargu, wykonawcą projektu została firma AQUA INWEST Sp. z o.o. 02-758 Warszawa ul. Mangalia 4 za cenę ofertową brutto 180.255,00. Umowa z wykonawcą projektu została zawarta dn. 12.04.2007 r. z określeniem terminu wykonania projektu na dzień - 12.09.2007 r. W rzeczywistości projekt został odebrany w dn. 19.10.2007 r. Na podstawie analizy projektu Komisja stwierdziła, że dokumentacja projektowa, a konkretnie Szczegółowa Specyfikacja Techniczna remontu i modernizacji basenu opracowana przez Aqua-Inwest Sp. z o.o. w punktach od S.15.2.1 do S.15.2.11 szczegółowo precyzuje wymagania dotyczące szafek ubraniowych przebieralni. Zawiera także zapis o konieczności uzgodnienia z nadzorem autorskim wybranego (spośród 5 wariantów) rodzaju zamków do szafek oraz skoordynowaniu tego rozwiązania z dokumentacją projektową w zakresie branży teletechnicznej. Podkreślić należy, że projektant nie zakładał wykorzystywania szafek użytkowanych przed remontem.

Procedura zlecenia realizacji zadania Remont i modernizacja basenu przy Szkole Podstawowej nr 10 w Łomży objęła dwa przetargi nieograniczone: z 06.02.2008 r. i z 5.03.2008 r. które nie zakończyły się rozstrzygnięciem z powodu braku oferentów spełniających wymagania. Pismen PGI-OI.378/08 do Prezesa UZP z dnia 10.04.2008 r. zgłoszono podjęcie negocjacji bez ogłoszenia – na podstawie-art. 62 ust. 1 pkt.1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. z przewidywaną wartością zamówienia 1.960.481,60 euro. Komisja stwierdziła, że w żadnym z ogłoszeń o przetargu na wykonawstwo zadania nie ma wzmianki o wyłączeniu z zakresu zlecenia dostawy i montażu szafek do szatni wraz z systemem sterowania elektronicznego. Stwierdzono jednak, że wyposażenie i montaż szafek nie został uwzględniony w treści przedmiaru robót oraz w kosztorysie inwestorskim.

Wykonawcą zadania zostało Przedsiębiorstwo Budowlane Polbud Sp. z o.o., 17-100 Bielsk Podlaski ul. Żwirki i Wigury 61 z którym w dniu 07.lipca 2008 r. została zawarta umowa o wykonawstwo nr TR 085/2008/31 podpisana w imieniu Miasta przez Zastępcę Prezydenta – Marcina Sroczyńskiego i kontrasygnowana przez panią Skarbnik Miasta – Jadwigę Kozłowską, ustalając termin zakończenia zadania na dzień 6 października 2009 r. (w cyklu 15 miesięcy) oraz przewidując wynagrodzenie wykonawcy na kwotę 7.714.915,05 zł netto, 9.412.193.92 zł brutto.

Par. 1 umowy stwierdza, że - szczegółowy zakres robót do wykonania zawiera dokumentacja projektowa (projekty budowlano-wykonawcze i przedmiary wraz z wyjaśnieniami przekazanymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia na przedmiotowy zakres robót w trybie negocjacji bez ogłoszenia oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót). Zapis ten jest niejednoznaczny, ponieważ pomiędzy Specyfikacją Techniczną a przedmiarem występuje różnica dotycząca wyposażenia w szafki. Dla wykonawcy wiążący jest jednak zakres ujęty w jego kosztorysie ofertowym, a tam wyposażenie w szafki nie występowało. Poważne zdziwienie Komisji wywołuje fakt, że Inwestor zdecydował się, na rozdzielenie zespolonych funkcjonalnie części wyposażenia, tj. systemu obsługi wejść związanego z recepcją pływalni oraz elektronicznego systemu sterowania i kontroli zajętości szafek, także wymagającego traktowania jako moduł pierwszego systemu. Było to posunięcie bardzo ryzykowne, ponieważ w niewielkim stopniu obniżało koszt realizacji zadania w zakresie zleconym generalnemu wykonawcy, a wprowadzało (realne w świetle dalszych zdarzeń) zagrożenie złego funkcjonowania całego elektronicznego systemu obsługi basenu. Umowa przewidywała, że ze strony wykonawcy w trakcie procesu reprezentantem będzie kierownik budowy - mgr inż. Sławomir Anchimiuk. Obowiązkiem zamawiającego(par. 3 p.5 Umowy) było uczestniczenie w konsultacjach, [które okazały się niezbędne dla zapewnienia właściwego wykonania umowy. Ustalono - jako

reprezentujących Inwestora inspektorów nadzoru, tj.: mgr inż. Ryszard Klimek - ds. budowlanych, mgr inż. Jerzy Kuciel -ds. sanitarnych, mgr inż. Marek Sobieszuk - ds. elektrycznych, mgr inż. Elżbieta Leszczyńska -ds. drogowych. Ustalono też, że w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych zostaną one wycenione wg zasad: roboty tożsame z kosztorysem ofertowym - wg kosztorysu; inne wg katalogu "Sekocenbud" -Kz 3%, narzut 70%(R+S), zysk 10%(R+S+Ko), roboczogodzina 18 zł .

Do powyższej umowy zostały zawarte dwa aneksy:

- Aneks nr 1 z dn. 20.11.2008 - w związku z nieprzewidywalną w dniu zawarcia umowy zmianą sytuacji makroekonomicznej na terenie Polski, a zwłaszcza znacznego wzrostu ryzyka kursowego euro i dolara odbijającego się znaczącym, realnym wzrostem cen materiałów i urządzeń kupowanych przez wykonawcę na potrzeby zadania inwestycyjnego...-nowe brzmienie uzyskują par.6 pkt 1. i par. 6. p. 2 - dot. fakturowania w miesiącu zakupu urządzeń niewbudowanych (m.in.) central basenowych.
- Aneks nr 1 z dnia 14.01.2009 - zmiana par 6.p.5 w zakresie uruchomienia płatności do 14 dni od daty złożenia faktury wraz z dokumentami potwierdzającymi uregulowanie płatności wobec podwykonawców i dostawców (pow. 10.000zł) a zamawiający ponosi solidarną odpowiedzialność z wykonawcą.

Komisja zwróciła uwagę na identyczną numerację obu Aneksów

Umowa w żadnym zakresie nie określała formalnego umocowania dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 do występowania w procesie inwestycyjnym jako użytkownika obiektu. Od chwili przekazania placu budowy Wykonawcy jedynie jeden z poprzednio zatrudnionych pracowników technicznych basenu był na okres remontu zatrudniony przez generalnego wykonawcę. Według oświadczenia wicedyrektora SP-10, pana Jerzego Włodkowskiego oraz dyrektora, pani Hanka Gałązka, przedstawiciele szkoły nie byli uczestnikami procesu remontowego i tylko nieformalnie interesowali się przebiegiem prac.

Komisja Doraźna RM dokonała także zestawienia faktów i wydarzeń poprzedzających bezpośrednio moment zgłoszenia basenu do odbioru. I tak:

- 6 sierpnia 2009 na naradzie roboczej budowy z udziałem wykonawcy oraz inspektora nadzoru Wykonawca wnosi o niezwłoczne wypowiedzenie się w sprawie kolorów pasków basenowych numerowanych przez wytłoczenie numeru odpowiadającej szafki o ile szafki otwierane są kluczykiem a nie zintegrowanym systemem kontroli dostępu (otwarcie poprzez przyłożenie paska do zamka szafki)
- 31 sierpnia 2009 r. Wykonawca POLBUD Sp. z o.o. przekazuje harmonogram czynności dot. rozruchu technologicznego oraz informuje o koszcie robót dodatkowych przy wykonaniu zabudowy ścianki alu w recepcji.
- 3 września 2009 r. pan Zbigniew Sasinowski uczestniczy w naradzie jako przedstawiciel MOSiR
- 4 września 2009 r. w protokole roboczym z udziałem przedstawicieli MOSiR oraz Wydziału Inwestycji ustalono, że WI UM w Łomży dostarczy do MOSiR w terminie do 11. 09 2009 r. część przedmiarów i kosztorysów, z których wynika jakiego typu urządzenia będą zamontowane w poszczególnych obiektach a MOSiR opracuje wykaz potrzebnych mebli i urządzeń w pierwszej kolejności na Basen SP10, żeby umożliwić ogłoszenie przetargu na I wyposażenie obiektu.
- 5 września 2009 r. przedstawiciele MOSiR – Wojciech Jakubowski, oraz dawni pracownicy basenu : Mirosław Chojnowski, Natasza Kraińska, Wiesław Sobociński

i Janusz Krasowski dokonują (pierwszego) przeglądu obiektu w celu ustalenia istniejących usterek i listy koniecznych napraw. W protokole nie wymienia się braku szafek.

- 5 października 2009 r. wykonawca Polbud Sp. z o.o. zgłasza zakończenie robót budowlanych zgodnie z umową nr TR/085/2008/31 z dnia 07.07.2008 i gotowość budynku do odbioru.
- 15 października 2009 r. Komisja Odbioru technicznego przed odbiorem końcowym budynku pływalni przy SP-10 stwierdza nieusunięcie wskazanych w dniu 5. października 2009 r. usterek oraz sporządza wykaz usterek do usunięcia. Ze strony MOSiR uczestniczą: Zbigniew Sasinowski, Janusz Krasowski oraz Wojciech Jakubowski a ze strony UM Anna Armista oraz inspektorzy nadzoru.
- 27 października 2009 r. dyrektor SP 10 zgłasza problem odcięcia łącznika na poziomie piwnic i parteru od energii elektrycznej i ciepłej. Nie należy to do zakresu umownego z Wykonawcą i tę sprawę ma wyjaśnić UM z POLBUD
- 30 października 2009 r. następuje skwitowanie zgłoszonych usterek i spisanie protokołu odbioru końcowego zadania. Gwarancja kończy się 31.10.2012 r. Stwierdzono listę usterek, do czasu usunięcia których basen pozostaje na stanie Wykonawcy a jednocześnie od 1.11. 2009 r. użytkownik zapewni całodobową obsługę konserwatorską.
- 13 listopada 2009 r. następuje ostateczne przejęcie basenu przez pracowników MOSiR.

W pracach planistycznych i przygotowaniu modernizacji basenu, mimo oczywistej potrzeby, nie uwzględniono konieczności istnienia wypłyceń. W ten sposób praktycznie już na tym etapie uniemożliwiono naukę pływania dla części dzieci najmłodszych klas szkoły podstawowej. Zmieniono w związku z tym charakter funkcjonowania basenu. Fakt ten stwarza w chwili obecnej poważne trudności w korzystaniu z niego grupom zorganizowanym (np. m.in. konieczność minimalizowania liczebności grup).

II. W zakresie wyposażenia obiektu w szafki wraz z systemem sterowania elektronicznego zamkami.

W świetle wyjaśnień pracowników WI UM w Łomży, stwierdzenie potrzeby dokonania przez Inwestora zakupu części wyposażenia pływalni, w tym szafek ubraniowych wraz z elektronicznym systemem sterowania zamkami nastąpiło na przełomie sierpnia i września 2009 r. W wyniku dokonanego przeglądu rozwiązań oferowanych na rynku pracownicy WI UM skierowali zapytania do wybranych firm, a tym do firmy TT-Soft jako podwykonawcy w zakresie dostawy systemu obsługi wejść i biletowania na realizowanym obiekcie basenu przy Szkole Podstawowej nr 10.

Komisja Doraźna otrzymała kopie ofert wstępnych dwóch firm:

- 1 września 2009 r. wpływa UM od TT-Soft wstępna wycena szafek ubraniowych oraz systemu sterowania
- 3 września 2009 wpływa do UM od BASE System oferta wstępna na Elektroniczny System Obsługi Klienta i Biletowania.

- 7 października 2009 r. w BIP oraz BZP zostało ogłoszone zamówienie na dostawę **oraz montaż szafek ubraniowych basenowych z płyty HPL na potrzeby Basenu przy SP 10 w Łomży (Numer ogłoszenia: 350196 - 2009; data zamieszczenia: 07.10.2009)**

Zgodnie z tym ogłoszeniem, SIWZ precyzowała, że

„Przedmiotem zamówienia jest dostawa oraz montaż szafek ubraniowych basenowych z płyty HPL wraz z systemem sterowania elektronicznego szafek basenowych na potrzeby Basenu przy SP 10 w Łomży, w ilości i asortymencie zgodnie z poniższym opisem: I. Szafki typu 2S dla dwóch osób (62 zestawy - 2x31) bez siedziska ze sterowaniem elektronicznym.(.....) . Szafka wyposażona w obrotowy wieszak sufitowy, wieszak ubraniowy , otwierana za pomocą transponderów typu unię na rękę oraz kart.(.....) Elektroniczny system otwierania szafek basenowych z wykorzystaniem elektrozaczepów lub zamków elektromagnetycznych

z możliwością otwarcie szafki przy braku napięcia lub awarii czytnika. Zainstalowany system elektroniczny musi współdziałać z transponderami typu unię. Oprogramowanie sterowników ma być zlokalizowane w dwóch komputerach wskazanym przez zamawiającego i ma umożliwiać programowanie transponderów typu unię oraz czytników. Podłączenie elektryczne szafek ze wskazanej rozdzielni przez inspektora nadzoru YDY 5x 2,5 dł 25mb.-linia nn oraz wykonanie sieci systemowej dla całego układu szafek. Sterowanie układem elektronicznym 24V.System

ma umożliwiać podłączenie większej liczby szafek przy rozbudowie szatni. Szafki otwierane za pomocą transpondera typu unię lub karty przydzielonego do danej szafki oznakowany numerycznie od 01 do 120 z możliwością zaprogramowania 1 transpondera typu unię i 1 karty do otwarcia większej liczby szafek jednocześnie. Czytniki wodoodporne, odporne na uderzenia i uszkodzenia mechaniczne. Czytniki mogą być zainstalowane osobno na każdej szafce lub grupowo. Przystosowanie i zapewnienie współpracy wszystkich urządzeń z Elektronicznym Systemem Obsługi Klienta firmy TT Soft zainstalowanym na obiekcie. Dostosowanie elektronicznego systemu otwierania szafek, do systemu, umożliwiającego programowanie szafek za pomocą PC. Czytnik programowany STOP powodujący wstrzymanie naliczania czasu pobytu na basenie na okres zaprogramowany przez zamawiającego. Zainstalowany system elektroniczny musi współdziałać z transponderami typu unię. **Przystosowanie i zapewnienie współpracy wszystkich urządzenia z Elektronicznym Systemem Obsługi Klienta firmy TT Soft zainstalowanym na obiekcie..**

Data powstania: **śr, 07 października 2009 23:47**

Data upublicznienia: cz, 08 października 2009 00:13

Zaakceptował(a): Armista Anna

- 15 października 2009r. zmieniono treść ogłoszenia o zamówieniu , ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczamy poniżej, oraz w dniu 15.10.2009 r. udzielono odpowiedzi na pytania 2 wykonawców, które nie dotyczyły systemu sterowania elektronicznego szafek.

- 21 października 2009 r. w BIP została opublikowana informacja, że wybrana została oferta firmy: „EURO-PEL” Bogdan Pelczar. Wybór uzasadniono korzystniejszą ceną tego oferenta (cena była jedynym kryterium oceny, a żadna z dwóch złożonych ofert nie podlegała odrzuceniu)
- 22 października 2009 r., po ogłoszeniu powyższej informacji tj. do Urzędu Miejskiego wpłynęło datowane dn. 21.10.2009 r. pismo firmy TT Soft, której oferta była nieznacznie mniej korzystna pod względem ceny. Należy zaznaczyć, że firma ta była wykonawcą głównego systemu elektronicznego ESOK do obsługi basenu (z wyłączeniem szafek). W cytowanym piśmie firma TT Soft sugeruje, że Zamawiający poprzez zlecenie dostawy i montażu szafek wraz z systemem sterowania zamkami firmie EURO-PEL naraża się na komplikacje w zakresie sprawnego funkcjonowania urządzeń elektronicznych wykorzystywanych na basenie poprzez wprowadzenie innego systemu informatycznego (w stosunku do już zastosowanego przez TT Soft).
- 21 października 2009 r., pismem I/1948/09 Zamawiający kieruje kserokopię pisma TT-Soft do firmy EURO-PEL z prośbą o ustosunkowanie się do postawionych zarzutów.
- 21 października 2009 r. - w odpowiedzi, przedstawiciel EURO-PEL stwierdza, że zadanie zostanie wykonane zgodnie z SIWZ oraz umową. Wyjaśnia także, że w celu łatwiejszej konfiguracji czytnika jako „Czas Stop” dostarczy czytnik TRD-80 FLAT AKA Unique firmy Mikrokontrola, na którego protokole komunikacyjnym swoje rozwiązania opiera także firma TT-Soft. Podaje także przykładowe miejsca zastosowania tego urządzenia przez TT-Soft (Nowa Wieś k. Rzeszowa, Ożarów, Zambrów, Wadowice, Horyniec). Zapewnia także o możliwości obsługi czytnika bez dodatkowego nakładu pracy przez jego własny system informatyczny E-basen.
- 22 października 2009 r. Urząd Miejski pisemnie wzywa ponownie firmę EURO-PEL do potwierdzenia, że nie wystąpią żadne trudności po stronie użytkownika związane z koniecznością eksploatacji dwóch różnych systemów informatycznych (np. dot. wprowadzania do nich nowych pasków, w miejsce utraconych oraz kontroli zajętości i otwierania szafek bezpośrednio z systemu firmy TT-Soft).
- 23 października 2009 Euro-Pel ponownie odpowiada, że całość zadania zostanie wykonana zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (Zamawiający szczegółowo określił wymagania oraz zakres prac). Zaznacza także, że po stronie Zamawiającego pozostanie obowiązek zaprogramowania czytnika czasu STOP przez firmę TT-Soft.

Powyższe odpowiedzi wybranego pierwotnie wykonawcy zamówienia – firmy EURO-PEL Bogdan Pelczar zostały zinterpretowane przez Urząd Miejski w Łomży jako dające podstawę do odrzucenia jej oferty na podstawie art 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 nr 223 poz 1655 z późn. zm.) - ze względu na niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia.

- 27 października 2009 r. została opublikowana w BIP nowa informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty po ponownym badaniu i ocenie ofert na dostawę i montaż szafek basenowych na potrzeby obsługi klientów basenu przy SP 10 w Łomży, w której Zamawiający informuje o wyborze oferty firmy TT Soft Sp. z o.o oraz odrzuceniu na ww. podstawie oferty firmy EURO-PEL Bogdan Pelczar.

Opublikował(a): Mrugacz Magdalena

Data powstania: wt, 27 października 2009 14:23

Data upublicznienia: wt, 27 października 2009 14:28

- 27 października 2009 r. firma EURO-PEL wniosła protest w stosunku do powyższego rozstrzygnięcia, który nie został przez Zamawiającego uwzględniony.
- 17 listopada 2009 r. ww. firma złożyła odwołanie od oddalenia protestu do Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych.
- 29 grudnia 2009 r. odwołanie to zostało rozpatrzone. W wyroku z dnia 30 grudnia 2009 r. Skład orzekający KIO uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Przed wszystkim Izba uznała, iż postanowienia pkt. VIII specyfikacji odnoszą się do wymogu przystosowania i zapewnienia współpracy wszystkich urządzeń z ESOK firmy TT Soft zainstalowanych na obiekcie, a nie do funkcjonowania w obiekcie tylko jednego systemu. Tym samym Zamawiający nie wykazał, że oferta odwołującego jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia, która to okoliczność została wskazana jako podstawa prawna odrzucenia oferty tego wykonawcy (tj. art. 89 ust 1 pkt 2 prawo zamówień publicznych). Izba ustaliła także, iż w toku wyjaśnień (m.in. pismo z 21 października 2009 r.) odwołujący się wykonawca wskazał na środki konfiguracji urządzeń (czytnika) umożliwiające ich obsługę bez dodatkowego nakładu pracy. Z ustaleń KIO wynika również, iż Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego ze względu na niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia i powołując się na przepis art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, oparł się tylko na twierdzeniach wykonawcy TT Soft Sp. z o.o., który nie wnosząc protestu na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wskazał – w jego ocenie – na utrudnienia, jakie będą wynikać z wyboru oferty firmy EURO-PEL Bogdan Pelczar i ewentualne skutki, jeśli odwołujący dostarczy niekompatybilne urządzenia. Powyższe hipotezy nie poparte żadnymi środkami dowodowymi nie zostały przez Izbę uwzględnione
- 11 stycznia 2010 r. zgodnie z rozstrzygnięciem KIO Urząd Miejski w Łomży zlecił firmie EURO-PEL – Bogdan Pelczar z Korczyna dostawę i montaż szafek basenowych wraz z elektronicznym systemem sterowania z terminem wykonania do 10 lutego 2010 r. Termin ten został dochowany przez wykonawcę.

III. Proces zmiany użytkownika basenu oraz przeniesienia trwałego zarządu mieniem Miasta pomiędzy Szkołą Podstawową nr 10 a MOSIR w Łomży

Za jeden z czynników mogących mieć wpływ na sprawność przebiegu procesu Remontu i modernizacji basenu przy Szkole Podstawowej nr 10 w Łomży Komisja Doraźna RM uznała sposób i tryb wystąpienia Szkoły z roli użytkownika tego obiektu, wstąpienia w tę rolę przez MOSIR w Łomży oraz przebieg procesu wygaszania trwałego zarządu przez Szkołę oraz ustanowienia takiego zarządu przez MOSiR. Zgodnie z materiałami i informacjami udostępnionymi Komisji Procesy te przebiegały w sposób następujący.

- 7 lipca 2009 r. UM informuje dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 o utworzeniu MOSiR, w którego zadaniach znajduje się zarządzanie obiektami sportowymi w mieście, w tym basenem przy SP-10. W piśmie tym Zastępca Prezydenta Krzysztof Choiński poleca dokonanie weryfikacji projektu organizacyjnego pracy szkoły i dostosowanie zatrudnienia do realnych potrzeb oraz przedstawienie harmonogramu czynności dostosowujących stan zatrudnienia w szkole w terminie do 31 lipca 2009 r.
- 23 lipca 2009 r. dyrektor SP-10 pani Hanka Gałązka przekazuje listę pracowników zatrudnionych na pływalni w dniu przekazania jej do remontu z podaniem zastosowanych wobec nich „ruchów kadrowych”.
- 21 grudnia 2009 r. UM pismem Oś.0114/221/09/N przekazuje dyrektorowi SP-10 polecenie podjęcia działań kończących zmiany organizacyjne w szkole oraz przekazanie trwałego zarządu nad częścią majątku szkoły i przygotowanie placówki do przekazania nieruchomości protokołem zdawczo-odbiorczym. Polecenie obejmuje również skierowanie do Prezydenta Miasta wniosku o którym mowa w art 48, ust 2 Ustawy o gospodarce nieruchomościami (wniosek o wygaszenie trwałego zarządu pływalni jako zbędnej dla szkoły). Termin wykonania polecenia do 28 grudnia 2009 r.
- 7 stycznia 2010 wszczęto postępowanie z urzędu o wygaszenie trwałego zarządu dyrektora szkoły nad działką nr 12250/4 przy ul. Niemcewicza 17. Postępowanie zakończyło się decyzją Prezydenta GNL.72244-2/2010 z dnia 25 stycznia 2010 r.
- 21 stycznia 2010 r. na podstawie decyzji Prezydenta Miasta nr GNL.7430-67/09/10 zatwierdzono podział nieruchomości działki nr 12250/4 na trzy odrębne, z czego działka nr 12250/6 o powierzchni 0,3896 ha wydzielona pod budynkiem pływalni i działki nr 12250/7 o pow. 2,6234 jako działka w zarządzie szkoły nr 10.
- 26 stycznia 2010 r. decyzją Prezydenta GNL.72244-2/2010 z 26 stycznia 2010 r. przekazanie działki nr 12250//6 o powierzchni 0,3896 ha w trwały zarząd MOSiR.
- 29 stycznia 2010 r. sporządzono protokół zdawczo-odbiorczy w sprawie przekazania działki pomiędzy Prezydentem Miasta Łomża jako przekazującym i Dyrektorem MOSiR jako przejmującym. (na podstawie pisma Prezydenta GNL.72244-2/2010 - z dnia 17.02.2010 r. do Komisji Doraźnej).

IV. Opinia końcowa Komisji

W wyżej opisanych faktów Komisja Doraźna Rady Miejskiej uznaje, że bezpośrednią przyczyną przeszło dwumiesięcznego opóźnienia w udostępnieniu basenu do użytku jest niczym nieuzasadnione i sprzeczne z zapisami Szczegółowej Specyfikacji Technicznej wyłączenie z zakresu ogólnego zlecenia powierzonego generalnemu wykonawcy zadania dostawy oraz montażu szafek w szatniach wraz z **systemem ich sterowania elektronicznego**. Zgodnie ze szczegółowym zapisem w dokumentacji projektowej, system sterowania szafkami stanowił ważny moduł ogólnego systemu informatycznego do obsługi basenu i powinien być z nim w pełni, funkcjonalnie zintegrowany. Pozorna oszczędność na etapie zlecenia zadania modernizacji basenu przyniosła w efekcie szereg kosztownych utrudnień. W tej sprawie Komisja odnotowała wiele sprzecznych ze sobą wyjaśnień przedstawianych przez Prezydenta jako odpowiedzi na interpelacje Radnych oraz w toku prac Komisji. W swojej pierwszej odpowiedzi w sprawie powodu wyłączenia z zamówienia szafek Prezydent poinformował, że planowano pierwotnie wykorzystanie starych, używanych przed remontem szafek. Stwierdzenie to stoi w sprzeczności z treścią SIWZ na opracowanie projektu remontu i modernizacji basenu, w której nie wspomina się o konieczności uwzględnienia starych szafek w projekcie modernizacji. W kolejnej wypowiedzi Zastępca

Prezydenta Marcin Sroczyński poinformował, że zamówienie szafek wymagało uprzedniego wykonania robót budowlanych w pomieszczeniach szatni, co pozwoliłoby zamówienie szafek w oparciu o pomiary faktycznej przestrzeni do ich zamontowania. Takie stwierdzenie w ustach wysokiego przedstawiciela administracji samorządowej można uznać jedynie jako próbę wprowadzenia w błąd Wysokiej Rady, bo w innym wypadku można by je uznać za kuriozalny brak jego kompetencji w zakresie procesu inwestycyjnego, w tym zwłaszcza zrozumienia znaczenia i sensu tworzenia dokumentacji projektowej. W wypowiedzi do protokołu Komisji Zastępca Prezydenta stwierdził, że zakres zamówienia zlecały generalnemu wykonawcy został ograniczony o dostawę i montaż szafek ze względu na konieczność dostosowania poziomu ceny w kosztorysie inwestorskim do wysokości kwoty zaplanowanej w budżecie miasta na remont basenu. Podkreślił, że projektant dokładnie wiedział, jaką kwotę dysponują i na etapie kosztorysowania zakładał, co bezwzględnie musi być ujęte, aby inwestycja była przeprowadzona, a co można odłożyć do drugiego etapu. Jako, że projektant znał kwotę, przyjął, że nie zakupujemy na pływalnię żadnego wyposażenia, począwszy od szafek w przebieralniach poprzez dodatkowe wyposażenia. W kontekście tego stwierdzenia powstaje pytanie, dlaczego projektant wyłączył z kosztorysu inwestorskiego jedynie szafki, a nie cały, połączony z nim funkcjonalnie, informatyczny system obsługi wejścia. Zdaniem Komisji, potwierdzonym wyjaśnieniami innych osób składających oświadczenia do protokołu, wyłączenie szafek z zamówienia było wynikiem omyłkowego pominięcia szafek w przedmiarze robót. Taki wniosek jest tym bardziej zasadny, że ostatnie wyjaśnienia. Zastępcy Prezydenta pomijają fakt, że Rada Miejska już wcześniej zbierała się w trybie nadzwyczajnym w celu dostosowania wysokości środków w budżecie do potrzeb innych inwestycji. Rzekoma oszczędność kilkudziesięciu tysięcy zł wobec 10 milionów wartości całej inwestycji jest kwotą mało znaczącą, stanowiącą poniżej 1% ogólnej wartości zamówienia, a prawo zamówień publicznych dopuszcza także możliwość rozszerzenia zlecenia w zakresie znacznie większym. Należy także podkreślić, że wspomniany zakup szafek musiał i tak zostać zrealizowany z tego samego budżetu Miasta, co czyni to wyjaśnienie tym bardziej niespójnym. Wobec konieczności współpracy systemów sterowania elektronicznego szafek z głównym systemem informatycznym basenu nic nie stało na przeszkodzie poszerzeniu zakresu zlecenia dla generalnego wykonawcy modernizacji basenu tj. Przedsiębiorstwa Budowlanego Polbud Sp. z o.o. z Bielska Podlaskiego o dostawę szafek już w trakcie realizacji zadania i uniknięcia przez to poważnych utrudnień i dużych strat. Prawo zamówień publicznych jednoznacznie dopuszcza taką możliwość.

Komisja wyraża pogląd, że w toku procedur przetargowych na dostawę szafek bez wyraźnego powodu dano też wiarę stwierdzeniom firmy TT-Soft o możliwych zagrożeniach w zakresie współpracy systemów sterowania szafek z systemem kontroli wejść. W odpowiedziach firmy EURO-PEL jednoznacznie stwierdzono, że zadanie zostanie przez nią wykonane zgodnie z SIWZ. W dokumentacji przetargowej zostały bardzo jednoznacznie sformułowane wymagania w tej sprawie (**„Przystosowanie i zapewnienie współpracy wszystkich urządzenia z Elektronicznym Systemem Obsługi Klienta firmy TT Soft zainstalowanym na obiekcie.”**) i wymagalne oświadczenie oferenta składane wraz z ofertą jednoznacznie potwierdzało jego wolę wywiązania się z tego zadania. Opinie taką potwierdziła w swym orzeczeniu Krajowa Izba Odwoławcza UZP.

Komisja stwierdziła też, że sposób przeprowadzenia zmiany użytkownika i zarządcy trwałego w stosunku do modernizowanego obiektu budzi następujące wątpliwości:

1. Podczas budowy pływalni brak było jednej konkretnej osoby, która by od początku do końca inwestycji była odpowiedzialna za terminowość i merytoryczność prac. Spowodowało to problemy w przepływie informacji i niemożność usuwania na bieżąco

niedociągnięć projektowych i technicznych. Przekazanie placu budowy wykonawcy i pełnienie funkcji Inwestora zadania przez Wydział Inwestycji UM nie powinny oznaczać wyłączenia z uczestnictwa w tym procesie szkoły jako użytkownika. W tego typu przypadkach rola aktywnego użytkownika trudna jest do przecenienia, gdyż zwłaszcza on jest żywotnie zainteresowany jak najlepszym wykonaniem zadania i jego udział znakomicie usprawnia obsługę inwestycji. Należy szczególnie podkreślić fakt, że pani Hanka Gałązka jako dyrektor SP-10 od chwili powstania tej szkoły wraz ze współpracownikami uczestniczyła w dokończeniu budowy budynku szkolnego, przygotowaniu budowy basenu oraz odegrała kluczową rolę w wyposażeniu basenu ze środków spoza oświaty. Przekazanie zadania wyłącznie w gestię pracowników Wydziału Inwestycji (którzy obsługują jednocześnie bardzo wiele zadań inwestycyjnych Miasta oraz są zaangażowani w pozyskiwanie dotacji unijnych) jest działaniem niosącym poważne ryzyko niedopatrzeń i realną (spełnioną) groźbę narażenia finansów Miasta na poważne straty.

2. Od chwili utworzenia MOSiR (lipiec 2009 r.) aż do 21 grudnia 2009 r. Urząd Miasta nie podjął żadnych udokumentowanych działań zmierzających do wygaszenia zarządu nieruchomości przez SP-10. W rzeczywistości dopiero podział działki nr 12250/4 i wydzielenie działki nr 12250/6 o powierzchni 0,3896 ha a pod budynkiem pływalni umożliwiło uruchomienie procedury wygaszania na niej trwałego zarządu szkoły i przekazania go do MOSiR. Cytowane wyżej pismo z dnia 7 lipca 2009 r. do dyrektora SP-10 dotyczy jedynie dostosowania arkusza organizacyjnego szkoły i przenoszeniem zarządu trwałego nieruchomości nie ma nic wspólnego.
3. Uczestnictwo przedstawicieli MOSiR w odbiorze i przejęciu zmodernizowanego obiektu basenu przy Szkole Podstawowej nr 10 w świetle złożonych Komisji Doraźnej wyjaśnień i dokumentów nie znajduje żadnego formalnego umocowania. Określenie ogólne zadań MOSiR w uchwale Rady Miejskiej nie oznacza kompetencji tej jednostki do występowania na obiekcie nie przekazanym mu w zarząd trwały.
4. Forma i termin dostarczenia do Szkoły pisma z dnia 21 grudnia 2009 r. oraz narzucone terminy wykonania zawartych w nim poleceń nie mogą posłużyć za przykład wysokich standardów administracji oraz eleganckiego stylu sprawowania kierownictwa nad jednostkami podległymi Prezydentowi. W kontekście wypowiedzi do protokołu pani Hanka Gałązka w sprawie upokarzających ją działań ze strony przełożonych tym bardziej nasuwają wątpliwości zasygnalizowane w poprzednim zdaniu.

Powyższe wnioski sformułowane na podstawie analizy przebiegu procesu inwestycyjnego dot. basenu, zdaniem Komisji Doraźnej, skłaniają także do zastanowienia, czy wobec wielkiego zakresu realizowanych obecnie inwestycji, sposób organizacji ich obsługi przez służby miejskie zapewnia zachowanie zasad racjonalności i ekonomiczności wykorzystania bardzo znacznych środków, w dużej mierze pozyskanych w formie kredytu. Uwagi tego rodzaju zgłaszają z zastrzeżeniem anonimowości także niektórzy pracownicy Urzędu Miejskiego, zatem Wysoka Rada nie powinna przechodzić nad tym do porządku dziennego. W kontekście strat powstałych przy realizacji basenu należy także postawić problem właściwego wykorzystania kompetencji i potencjału wiedzy oraz doświadczenia pracowników instytucji i jednostek miejskich na rzecz efektywnego przebiegu procesów inwestycyjnych czy wręcz gospodarności.

Przewodniczący Komisji
Tadeusz Zaremba
Łomża, 18 marca 2010 r.